

REGIONALNA DYREKCJA  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w KIELCACH

ul. Szymanowskiego 6, 25-361 Kielce

Kielce, dnia 29 stycznia 2020 r.

WOO-II.4221.11.2019.MK.2

**Ferma Drobiu EPE Sp. z o. o. sp.k.**  
**za pośrednictwem Pełnomocnika:**  
**Pan Przemysław Kruk**

Działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. 2018 r. poz. 2081 ze zm.) oraz art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U z 2018r., poz. 2096 ze zm.) w związku z wystąpieniem Burmistrza Miasta i Gminy Oleśnica pismem znak: BKŚ.IV.6220.1.2019 z dnia 27.06.2019 r. (data wpływu 28.06.2019 r.), w sprawie uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pn.: „**Ferma drobiu Strzelce**” realizowanego na działce ewidencyjnej nr 841 obręb Strzelce, w nawiązaniu do uzupełnień raportu przedłożonych przy pismach z dnia 30.08.2019 r. (data wpływu 02.09.2019 r.) oraz 23.12.2019 r. (data wpływu 30.12.2019 r.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach ponownie wzywa o uzupełnienie raportu:

1. Jak wskazano w uzupełnieniu w ramach przedsięwzięcia planuje się wykonanie ujęcia wody o wydajności do 25 m<sup>3</sup>/h, w związku z czym proszę o:
  - a) weryfikację zaznaczonego na przedłożonej mapie przewidywanego terenu, na który będzie oddziaływać inwestycja biorąc pod uwagę wyznaczony zasięg leja depresji (obszar wpływu) planowanego ujęcia wód. Nadmieniam, iż zasięg leja depresji jest jednocześnie zasięgiem oddziaływania inwestycji w zakresie poboru wody.
  - b) przedstawienie informacji dot. występowania w obrębie leja depresji gatunków roślin, grzybów, siedlisk przyrodniczych objętych ochroną w ramach ustawy o ochronie przyrody i oddziaływania planowanego zamierzenia (w tym uwzględniając kontakt hydrauliczny) na te gatunki, siedliska oraz przeanalizowanie wpływu leja na środowisko przyrodnicze i sposobu użytkowania terenu w jego zasięgu;
  - c) przeanalizowanie, czy w zasięgu leja depresji zlokalizowane są studnie gospodarcze i w jaki sposób planowane ujęcie wpłynie na ich wydajność. Powyższe poruszane było również w protestach mieszkańców;
  - d) ponowną analizę wpływu przedsięwzięcia (w tym ujęcia wód podziemnych i odprowadzenia wód do rowu melioracyjnego) na osiągnięcie celów środowiskowych „*Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły*”, w związku z art. 81 ust. 3 ww. ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
2. Wyniki obliczeń emisji zanieczyszczeń do powietrza wskazują na przekroczenie poziomu dopuszczalnego dla pyłu zawieszonego PM 2,5 wynoszącego 20 µg/m<sup>3</sup> (okres uśrednienia rok kalendarzowy), którego termin osiągnięcia to 1 stycznia 2020r. W związku z powyższym należy wskazać działania mające na celu maksymalne ograniczenie emisji pyłu z terenu przedsięwzięcia. Określić zakładaną skuteczność tych rozwiązań pod kątem redukcji pyłu popartą danymi literaturowymi i uwzględnić w analizach. Należy przedłożyć zweryfikowane dane wprowadzone do obliczeń, wyniki obliczeń w sieci receptorów wraz z ich ilustracją w formie graficznej.

3. Zgodnie z uzupełnieniem raportu ilość powstających ścieków z mycia posadzek wszystkich obiektów wynosić będzie 2322 m<sup>3</sup>/rok. Wskazano, że mycie kurników prowadzone będzie przez ok. 144 h (6 dni). Przeliczając czas potrzebny na mycie obiektów i ilość cykli w roku, mycie wszystkich obiektów łącznie trwać będzie 42 dni, nie zaś jak wskazano 84 dni w roku. W raporcie podano, iż mycie obiektu trwać będzie 2 dni i 308 dni łącznie trwać będzie chów (7 cykli po 44 dni). W związku z powyższym ponownie zweryfikować obliczenia dot. łącznej ilości ścieków powstających na dobę podczas mycia obiektów inwentarskich mając na uwadze łączną powierzchnię obiektów oraz zakładaną długość i liczbę cykli w roku.
4. Oszacować przewidywane stężenia zanieczyszczeń w wodach opadowo-roztopowych oraz w wodach ze stacji uzdatniania wody, wskazać parametry urządzeń oczyszczających. W uzupełnieniu opisano jedynie sposób odprowadzania ww. wód.
5. Jak wynika z przedłożonego uzupełnienia planuje się wycinkę drzew znajdujących się w sąsiedztwie zbiornika wodnego. Nadmieniam, iż zadrzewienia nadwodne to pojedyncze drzewa, krzewy albo ich skupiska znajdujące się wzdłuż cieków i zbiorników wodnych oraz jednocześnie niebędące lasem. Ponadto zakres inwestycji obejmować będzie również wykonanie studni oraz odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do rowu melioracyjnego. Mając na uwadze powyższe proszę o ponowną analizę pod kątem obowiązujących zakazów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 2 – „likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych” i 3 – „dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka” uchwały nr XXXV/621/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013 r. dotyczącej wyznaczenia Solecko-Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Wszelkie dokonane zmiany i uzupełnienia powinny zostać uwzględnione w streszczeniu w języku niespecjalistycznym.

Nadmieniam, że podstawę uzgodnienia i określenia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia stanowi raport oddziaływania na środowisko, zawierający informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 ustawy ooś, przy czym treść raportu powinna w sposób wyczerpujący, jednoznaczny i niebudzący wątpliwości organu odnosić się do zagadnień zawartych w art. 66 ustawy ooś. Zgodnie z art. 62 ustawy ooś w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia m. in. bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, wzajemne oddziaływanie między powyżej wymienionymi elementami, a także możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Raport niespełniający wymagań ustalonych w art. 66 ustawy ooś, nie powinien być uznany za środek dowodowy zgodny z prawem.

Proszę o dokonanie uzupełnień w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma lub wskazanie innego terminu na złożenie w/w uzupełnienia. Informuję, że sprawa zostanie rozpatrzona przez tut. organ w terminie 30 dni od wpływu kompletnego uzupełnienia w/w w zakresie.

Uzupełnienie należy przedłożyć również do Burmistrza Miasta i Gminy Oleśnica.

Aldona Sobolak  
Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
w Kielcach  
/-podpisany cyfrowo/

**Otrzymują:**

1. Ferma Drobiu EPE Sp. z o.o. sp. k za pośrednictwem Pełnomocnika Pana Przemysława Kruka KIK ECO LAB  
Przemysław Kruk, ul. Urzędnicza 13 lok. 1005, 25-729 Kielce
2. Burmistrz Miasta i Gminy Oleśnica – przedłożenie elektroniczne ePUAP
3. Aa