



BURMISTRZ MIASTA I GMINY OLEŚNICA
28 – 220 OLEŚNICA

ul. Nadstawie 1, woj. świętokrzyskie
T./F. 41 377 40 36
www.gminaolesnica.pl

Oleśnica, 24.05.2022 r.

Znak: BKS.III.6733.2.2022

Decyzja Nr 2/2022

o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego

Na podstawie **art. 50 ust. 1 i 4, art. 51 ust. 1 pkt. 2, art. 53 ust. 4 oraz art. 54** ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503), oraz **art. 104** ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku **Pana Marka Wójcickiego, ul. Kli-meckiego 10, 25–237 Kielce**, działającego z pełnomocnictwa **Gminy Oleśnica** z dnia **09.03.2022 r. uzupełnionego w dniu 14.03.2022 r.**;

Ustalam na rzecz:

Gminy Oleśnica, z siedzibą: ul. Nadstawie 1, 28–220 Oleśnica;

– lokalizację inwestycji celu publicznego, w rozumieniu **art. 6 pkt. 3** ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1899), **t. j. w zakresie budowy i utrzymywania publicznych urządzeń służących do gromadzenia, przesyłania, oczyszczania i odprowadzania ścieków.**

I. Rodzaj inwestycji:

1) **Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w systemie grawitacyjno-tłoczonym wraz z pompowniami sieciowymi ścieków i niezbędną infrastrukturą gwarantującą prawidłowe jej funkcjonowanie**, obejmująca nieruchomości o numerach ewidencyjnych:

- 877, 417/2, 455, 478, 596, 473/4, 472/6, 472/9, 472/7, 472/4, 471, 470, 469, 341, 342, 345/2, 346/2, 348, 350, 351, 352/2, 509, 416, 389, 402/2, 402/1, 401/1, 400, 552, 390, 393, 395, 397, 314/5, 458, 459, 456, 455 oraz 595, położone w miejscowości Sufczyce, gmina Oleśnica,
- 53, 51/1, 51/2, 50/1, 50/2, 49, 48, 47, 46 oraz 52, położone w miejscowości Wojnów, gmina Oleśnica,
- 14, 15, 1181, 458, 459, 420/1, 420/2, 420/3, 420/4, 418, 419, 1178, 515, 438, 439, 437, 436 oraz 435, położone w miejscowości gminnej Oleśnica,

O zakresie programowym inwestycji obejmującym: budowę sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej o długości ok. 7800,0 m (7,8 km) – PVC Ø 200 mm; budowę sieci kanalizacji tłocznej o długości 2200,0 m (2,2 km) – PE Ø 110 mm; budowę studni kanalizacyjnych rewizyjnych Ø 100 cm; budowę pompowni ścieków (szt. 5).

II. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie:

1) warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego.

Zgodnie z § 2 pkt. 1, litera „h” rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzjach o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy (Dz. U. z 2003 r., nr 164, poz. 1589), pod względem rodzaju zabudowy, **zamierzenie inwestycyjne objęte decyzją posiada funkcję zaliczaną do obiektów infrastruktury technicznej.**

Dla projektowanej sieci kanalizacyjnej ustala się następujące warunki:

- a) **kanalizacja w systemie grawitacyjnym (PVC Ø200 mm) i tłocznym (PE Ø110 mm),** na warunkach włączenia do sieci kanalizacyjnej określonych przez właściwego zarządcę;
- b) **skrzyżowania projektowanej sieci kanalizacyjnej z uzbrojeniem podziemnym** winny być bezkolizyjne z zachowaniem obowiązujących przepisów i warunków określonych przez ich zarządców;
- c) **przejścia pod drogami na warunkach właściwych zarządców;**
- d) **sieć oraz pozostałe instalacje należy wykonać z materiałów dopuszczonych i atestowanych przez właściwe instytucje państwowe do tego uprawnione.**

Trasa projektowanej sieci winna przebiegać przez teren prywatnych właścicieli za ich zgodą, zaś w pasie dróg niepublicznych (wewnętrznych) oraz publicznych o kategorii powiatowej – za zgodą właściwego ich zarządcy, według generalnych zasad określonych w załączniku graficznym Nr 1, stanowiącym integralną część niniejszej decyzji. Ostateczny sposób przebiegu projektowanej sieci wraz z urządzeniami i instalacjami towarzyszącymi należy zatem zaprojektować zgodnie z wymogami obowiązujących przepisów szczególnych, w tym techniczno-budowlanych, Polskich Norm oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, w sposób zapewniający spełnienie wymogów określonych w art. 5 ustawy – Prawo budowlane. Przedsięwzięcie objęte decyzją nie może naruszać istniejących obiektów, układów komunikacyjnych oraz sieci uzbrojenia podziemnego.

Projekt budowlany winien być sporządzony zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11.09.2020 r., w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1609), zmienionym Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 25 czerwca 2021 r. (Dz. U. 2021 r., poz. 1169).

Sposób postępowania z usuwanymi lub przemieszczanymi, w związku z realizacją inwestycji, odpadami (masami ziemi lub skalnymi, gruzem) wymaga uzgodnienia – zgodnie z wymogami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 779 ze zm.).

W jakich odległościach winny być usytuowane obiekty budowlane przy drogach regulują postanowienia ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1376 ze zm.).

Pismem KR.ZZI.4.521.244.2022.AS z dnia 24.03.2022 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Sandomierzu poinformował, że w prowadzonej ewidencji melioracji wodnych (o której mowa w art. 196 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne – Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 z późn. zm.) w liniach rozgraniczających teren planowanej inwestycji widnieje informacja o występowaniu urządzeń melioracji wodnych – rów melioracyjny R-S2 na dz. o nr ewid. 419, 439, 458 obręb Oleśnica, gm. Oleśnica.

Zgodnie z art. 192 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 17 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dn. 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 z późn. zm.) zabrania się niszczenia i uszkodzania urządzeń melioracji wodnych.

Przebudowa, likwidacja lub budowa nowych urządzeń melioracji wodnych wymaga uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego. Wszystkie roboty inwestycyjne muszą być wykonane zgodnie z przepisami ustawy Prawo wodne.

Według Map Podziału Hydrograficznego Polski w granicach inwestycji przebiega powierzchniowa woda płynąca – Struga Oleśnicka oraz Pobocznica. Zgodnie z art. 230 i 232 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne zakazuje się niszczenia lub uszkodzenia brzegów śródlądowych wód powierzchniowych, a także gruntów pokrytych śródlądowymi wodami powierzchniowymi oraz zakazuje się grodzenia nieruchomości przyległych do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych w odległości mniejszej niż 1,5 m. od linii brzegu, a także zakazywania lub uniemożliwiania przechodzenia przez ten obszar.

Ponadto, tut. Organ informuje, że w granicach inwestycji tj. na dz. o nr ewid. 53 obręb Wojnów, 419 obręb Oleśnica, 417/2, 455, 456 obręb Sufczyce, gm. Oleśnica znajduje się rów niebędący w ewidencji urządzeń melioracji wodnych.

2) ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej.

Przedsięwzięcie inwestycyjne objęte niniejszą decyzją jest zaliczone do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), bowiem realizacja wnioskowanego zamierzenia kwalifikuje się do ustaleń §3 ust 1., pkt. 81 ww. rozporządzenia. W związku z powyższym, podjęcie niniejszej decyzji zostało poprzedzone uzyskaniem decyzji „o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia” o której mowa w art. 72 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 ze zm.). Decyzją BKŚ.IV.6220.7.2021 z dnia 28.01.2022 r., o środowiskowych uwarunkowaniach dołączoną do wniosku Inwestorskiego, Burmistrz Miasta i Gminy Oleśnica orzekł o braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia pn. „*Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Sufczyce, gmina Oleśnica*”, określając warunki korzystania ze środowiska, które należy zachować w fazie realizacji oraz eksploatacji. Z uwagi na rodzaj, zakres i charakter przedsięwzięcia, rodzaj i skalę oddziaływania przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko odstępiono od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności na stan siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków roślin i zwierząt, gatunki, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 oraz integralność obszaru Natura 2000 i jego powiązania z innymi obszarami. Przedsięwzięcie nie będzie również oddziaływać na różnorodność biologiczną – nie przewiduje się wpływu na liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedlisk, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie będą wprowadzane obce gatunki, gatunki inwazyjne, nie planuje się także wycinki drzew. Budowa sieci winna być prowadzona w koordynacji z innymi planowanymi przedsięwzięciami tak, aby wyeliminować i zminimalizować uciążliwości związane z jej oddziaływaniem na środowisko, poprzez m.in. właściwą organizację robót i rozłożenie w czasie prowadzonych zamierzeń. Planowane przedsięwzięcie nie stanowi zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi. Nie będzie powodować zmian w krajobrazie, spowoduje jednak trwałą nieznaczną zajętość terenu pod przepompownie i studzienki rewizyjne. W toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stwierdzono występowania transgranicznego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zezwala na przeprowadzenie czynności zakazanych w stosunku do gatunków chronionych. W przypadku, gdy realizacja inwestycji wiązała się będzie z naruszeniem zakazów w sto-

sunku do gatunku chronionego – na odstępstwo od zakazów należy uzyskać odrębne zezwolenie. Zawarte w ww. decyzji warunki w pełnym zakresie ustala się jako obowiązujące.

Nieruchomość nie znajduje się w obszarze Natura 2000.

Działka objęta decyzją znajduje się w zasięgu Solecko – Pacanowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, wyznaczonego Uchwałą Nr XXXV/621/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013 r. (Dz. Urz. Woj. Św. z 1 października 2013 r. poz. 3313), który jest formą ochrony przyrody w myśl art. 23 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1098 ze zm.). Przedmiotowa inwestycja na warunkach określonych w niniejszej decyzji nie narusza zakazów i nie stoi w sprzeczności z regulacjami określonymi dla ww. obszaru, a co za tym idzie – nie wpłynie negatywnie na jego środowisko przyrodnicze.

Przy projektowaniu inwestycji należy zapewnić ochronę zieleni. Realizacja i eksploatacja inwestycji nie może spowodować uszkodzenia drzew i krzewów na terenie lokalizacji i terenach przyległych. Na usunięcie lub przesadzenie zadrzewień i zakrzewień wymagane jest oddzielne zezwolenie, zgodnie z wymogami art. 83a-f ustawy o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1098 ze zm.).

Przedsięwzięcie usytuowane jest poza: terenami osuwisk, obszarami zagrożenia powodziowego, głównymi zbiornikami wód podziemnych oraz poza udokumentowanymi złożami kopalin i ujęć wód podziemnych. Nieruchomość położona jest w zasięgu JCWPd 115 – PLGW2000115. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie negatywnie oddziaływać na cele środowiskowe wyznaczone dla jednolitych części wód podziemnych, określone w art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 ze zm.).

W przypadku wystąpienia w zasięgu położenia działki objętej decyzją urządzeń melioracji wodnych, nieujętych w ewidencji urządzeń melioracji wodnych i zmeliorowanych gruntów, a kolidujących z realizowaną inwestycją, Inwestor zobowiązany jest do uzgodnienia warunków wykonania przejścia danego urządzenia lub lokalizacji z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie. Wszystkie roboty inwestycyjne muszą być wykonane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 ze zm.).

W zasięgu terenu objętego niniejszą decyzją nie występują obiekty stanowiące dobra kultury w rozumieniu ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 710 ze zm.). W przypadku wystąpienia na terenie objętym decyzją chronionych prawem stanowisk archeologicznych – wszystkie osoby prowadzące roboty ziemne, które odkryją przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, że jest on zabytkiem, są zobowiązane do przestrzegania przepisów ww. ustawy, a w szczególności dotyczących:

- a) zabezpieczenia odkrytego przedmiotu i wstrzymaniu wszelkich robót mogących go uszkodzić lub zniszczyć;
- b) niezwłocznego zawiadomienia o odkryciu przedmiotu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków lub Burmistrza Miasta i Gminy Oleśnica.

3) obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji.

Zakres inwestycyjny objęty niniejszą decyzją nie powoduje konieczności zapewnienia elementów infrastruktury technicznej. Zaopatrzenie w energię elektryczną dla projektowanej kanalizacji sanitarnej oraz urządzeń towarzyszących – z istniejących sieci, na warunkach określonych przez właściwego zarządcę.

Dostępność komunikacyjna dla celów konserwacyjnych – od istniejących dróg publicznych o kategorii powiatowej oraz dróg niepublicznych /wewnętrznych/, w zasięgu których planuje się realizację przedsięwzięcia.

4) wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich.

Przedsięwzięcie inwestycyjne objęte niniejszą decyzją nie może spowodować naruszenia uzasadnionego interesu osób trzecich przez:

- a) pozbawienie:
 - ◆ dostępu do drogi publicznej;
 - ◆ możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej;
- b) spowodowanie uciążliwości powodowanych przez hałas, wibrację, zakłócenia elektryczne i promieniowanie, zanieczyszczenia powietrza, wody i gleby.

Gwarancją nienaruszalności tych praw jest sporządzenie projektu budowlanego z uwzględnieniem wymogów określonych w art. 5 ustawy – Prawo budowlane. Zostaną one uściśnione na etapie postępowania administracyjnego zmierzającego do udzielania pozwolenia na budowę. Wejście na teren sąsiedni wymaga, porozumienia z jego dysponentami, uporządkowania i przywrócenia poprzednich walorów gruntu oraz wypłacenia ustalonych umową odszkodowań.

5) ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych.

Nieruchomość objęta decyzją nie znajduje się w zasięgu terenu górniczego, a zatem realizowane przedsięwzięcie nie podlega wymogom sprecyzowanym w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r., Prawo geologiczne i górnicze (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1420 ze zm.).

III. Linia rozgraniczająca teren inwestycji:

Ze względu na liniowy zakres przedsięwzięcia, zasięg rozgraniczający teren inwestycji wyznaczono linią ciągłą koloru czerwonego na mapie w skali 1:2000, stanowiącej załącznik graficzny Nr 1 do niniejszej decyzji i jej integralną część.

U z a s a d n i e n i e

Decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, zgodnie z art. 52 ust. 1, ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wydaje się na wniosek inwestora.

Taki wniosek dla inwestycji opisanej w podstawie niniejszej decyzji wpłynął do Wójta Gminy Oleśnica w dniu 09.03.2022 r., od Pana Marka Wójcickiego, ul. Klimeckiego 10, 25–237 Kielce, działającego z pełnomocnictwa Gminy Oleśnica.

Wniosek uzupełniony 14.03.2022 r. określał wszystkie elementy wymagane art. 52 ust. 2, ustawy 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a zatem stanowił podstawę do dokonania niezbędnych uzgodnień oraz ustalenia inwestycji celu publicznego o zakresie wymaganym art. 54.

O wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wszystkie strony zostały zawiadomione stosownie do wymogów art. 53 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, oraz o przysługujących im uprawnieniach z których mogły korzystać bez ograniczeń.

W trakcie prowadzonego postępowania zastrzeżenia wniósł Pan Krzysztof Pabis, zam. ul. Głębocka 30, 32–543 Myślachowice, który w piśmie z datą wpływu 06.04.2022 r. nie wyraża zgody na przebieg rurociągu kanalizacji sanitarnej przez działkę o numerze ewidencyjnym 400, stanowiącej Jego własność. Należy stwierdzić, iż zastrzeżenia wniesione przez ww. Stronę nie mogą skutkować odmową ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, bowiem odnoszą się do kwestii własnościowych, nierozstrzyganych w tym postępowaniu administracyjnym. Decyzja ustalająca lokalizację inwestycji celu publicznego rozstrzyga wyłącznie w zakresie określonym art. 54 przytoczonej na wstępie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stosownie do skonkretyzowanego wniosku inwestorskiego i nie może przesądzać w sprawach będą-

cych poza zakresem kompetencji wyznaczonej przepisami prawa dla organu podejmującego decyzję. Decyzja nie rodzi także praw do terenu oraz nie narusza prawa własności ani uprawnień osób trzecich. Samo wydanie decyzji nie tworzy zatem zmiany w sferze praw rzeczowych, dotyczy to również podmiotów znajdujących się w kręgu oddziaływań inwestycji. Na tym etapie ochrona interesów osób trzecich jest ograniczona i nie obejmuje badania inwestycji w zakresie poszanowania, występujących w obszarze oddziaływania obiektu uzasadnionych interesów osób trzecich. Z brzmienia art. 56 powołanej na wstępie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w trybie której podejmowana jest niniejsza decyzja, jednoznacznie wynika, że „nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi”, co ma miejsce w danej sprawie. Zgodnie bowiem z orzecznictwem sądów administracyjnych, organ orzekający w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego nie może ingerować w kompetencje organu wydającego decyzję o pozwoleniu na budowę i w sposób władczy orzekać w kwestiach, które mogą stać się przedmiotem rozważań dopiero na dalszym etapie procesu inwestycyjnego. **Wnioskodawca zamierzenia inwestycyjnego wnosząc o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego nie jest zobowiązany do dokumentowania prawa do terenu objętego wnioskiem.** Prawo do terenu objętego niniejszą decyzją nabywane na mocy postanowień ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1899), strona budująca dokumentuje wyłącznie w postępowaniu administracyjnym zmierzającym do udzielenia pozwolenia na budowę, a brak takiego udokumentowania skutkuje odmową jego udzielenia. **W związku z czym, wyjaśnia się, iż na tym etapie postępowania administracyjnego, niewyrażenie zgody przez prawnego właściciela nieruchomości, na jej przeznaczenie na cele inwestycyjne, nie może stanowić podstawy do odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.** Jeżeli w tym postępowaniu biorący udział na prawach strony Pan Krzysztof Pabis, po zapoznaniu się z projektem budowlanym uzna, że przyjęte w nim rozwiązania naruszają Jego interes prawny, wówczas może przedsięwziąć środki przewidziane prawem. Na obecnym etapie dokonanych rozstrzygnięć, nie został naruszony prawny interes osób trzecich, w tym w kwestii własnościowej.

Zgodnie z postanowieniami ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przedmiotowa decyzja została podjęta po uprzednim uzyskaniu uzgodnień z właściwymi organami wymienionymi w art. 53 ust. 4 tej ustawy t. j.:

- Starostą Staszowskim w kwestii ochrony gruntów rolnych – Starosta Staszowski nie zajął stanowiska w terminie 14 dni od daty wystąpienia o uzgodnienie, co jest równoznaczne z jego uzgodnieniem;
- Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie nie zajęło stanowiska w terminie 14 dni od daty wystąpienia o uzgodnienie, co jest równoznaczne z jego uzgodnieniem;
- Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w zakresie ochrony wartości przyrodniczych terenu – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie zajął stanowiska w terminie 21 dni od daty wystąpienia o uzgodnienie, co jest równoznaczne z jego uzgodnieniem;
- Geologiem Powiatowym – Geolog Powiatowy nie zajął stanowiska w terminie 14 dni od daty wystąpienia o uzgodnienie, co jest równoznaczne z jego uzgodnieniem;
- Geologiem Wojewódzkim – Geolog Wojewódzki nie zajął stanowiska w terminie 14 dni od daty wystąpienia o uzgodnienie, co jest równoznaczne z jego uzgodnieniem;
- Powiatowym Zarządem Dróg – Zarząd Dróg Powiatowych nie zajął stanowiska w terminie 14 dni od daty wystąpienia, co jest równoznaczne z jego uzgodnieniem;
- Ministrem Klimatu i Środowiska – Minister Klimatu i Środowiska nie zajął stanowiska w terminie 14 dni od daty wystąpienia, co jest równoznaczne z jego uzgodnieniem.

Stosownie do postanowień art. 53 ust. 4 pkt. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, obowiązujących od dnia 22 września 2004 r. przedsięwzięcie inwestycyjne obję-

te decyzją nie wymaga uzgodnienia z Wojewodą Świętokrzyskim, Zarządem Województwa i Zarządem Powiatu, w zakresie zadań samorządowych i rządowych, służących realizacji celu publicznego, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt. 3 i art. 48, bowiem działki przewidziane pod jego realizację nie znajdują się w zasięgu terenu przeznaczanego na te cele w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Oleśnica, który utracił moc z dniem 31 grudnia 2003 r.

Rozstrzygnięcie objęte niniejszą decyzją podjęto, po uprzednim dokonaniu analizy o której mowa w art. 53 ust. 3 przytoczonej na wstępie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, jak też analizy stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z urządzeniami towarzyszącymi nie narusza postanowień ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1161 ze zm.), bowiem nie powoduje wyłączenia z produkcji gruntów rolnych i leśnych. Ograniczenie użytkowania terenu następuje na okres czasowy tj. wykonywania robót budowlanych, które po ich zakończeniu przywracane są do stanu pierwotnego.

Uwzględniając zatem postanowienia art. 56, stanowiącym, że nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi – orzekam jak w sentencji decyzji.

P o u c z e n i e

- 1) Od niniejszej decyzji stronom służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, Al. IX Wieków Kielce 3, 25–516 Kielce, za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Oleśnica, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia;
- 2) Strona po doręczeniu decyzji, w trakcie biegu powyższego terminu, może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Zrzeczenia należy dokonać wobec Burmistrza Miasta i Gminy Oleśnica. Po zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania przez wszystkie strony powoduje, że sprawa nie będzie mogła zostać rozpoznana przez organ odwoławczy, a także, że nie będzie dopuszczalna skarga do sądu administracyjnego na decyzję wydaną w sprawie;
- 3) Burmistrz Miasta i Gminy Oleśnica w drodze decyzji, stwierdza wygaśnięcie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w trybie art. 162 §1 pkt. 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, jeżeli:
 - inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę, na teren objęty niniejszą decyzją,
 - jeżeli przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę wejdzie w życie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, z ustaleniami którego będą sprzeczne warunki określone w tej decyzji.
- 4) Decyzja niniejsza uprawnia inwestora do ubiegania się o pozwolenie na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego w niej określonego, ale kwestia możliwości realizacji tego zamierzenia będzie rozstrzygana na etapie zatwierdzania projektu budowlanego i wydawania pozwolenia na budowę, co należy do kompetencji organu administracji architektoniczno-budowlanej;
- 5) Do robót budowlanych można przystąpić po uzyskaniu ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę w trybie określonym w ustawie z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.). Do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę należy załączyć dokumenty wymagane przepisami ww. ustawy – Prawo budowlane wraz z opiniami i uzgodnieniami;
- 6) W myśl art. 55 u o p. i z p. decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wiąże organ wydający decyzje o pozwoleniu na budowę, w tym sensie, że nie może on wydać pozwolenia na budowę w odniesieniu do terenu, który nie został objęty decyzją i nie może wykaczać poza warunki nią określone;
- 7) Niniejsza decyzja nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich (art. 63, ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym);
- 8) Zgodnie z przepisem art. 63, ust. 4 ww. ustawy wnioskodawcy, który nie uzyskał prawa do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Projekt niniejszej decyzji został sporządzony przez mgr inż. arch. kraj., inż. arch. Paulę Zdybiowską – Piec, posiadającą kwalifikację do wykonywania zawodu urbanisty na podstawie art. 50 pkt. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.



Burmistrz Miasta i Gminy Oleśnica
/-/ mgr Leszek Juda


mgr inż. arch. krajobrazu, inż. arch.
Paula Zdybiowska-Piec
e-mail: paula.zdybiowska@gmail.com
tel. (48) 784 69 54 16

Załączniki:

Nr 1 – graficzny, stanowiący integralną część decyzji

Otrzymują:

- 1) strony w sprawie wg załączonego w aktach wykazu
- 2) a/a