

Oleśnica, dnia 15 lipca 2019 r.

Znak: Fn.II.310.1.2019

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego

Al. IX Wieków Kielc 3

25-516 Kielce

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

Burmistrz Miasta i Gminy Oleśnica, działając na podstawie art. 14j § 1 oraz art. 14c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn.zm.) w związku z wnioskiem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 maja 2019 r. (data wpływu do tutejszego urzędu: 5 czerwca 2019 r.) o wydanie interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego uznaje, że przedstawione we wniosku z dnia 29 maja 2019 r. stanowisko Wnioskodawcy **jest prawidłowe**.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego złożył wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej dotyczącej art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b w zw. z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1445 z późn.zm.)

Wnioskodawca przedstawił następujący stan faktyczny.

Województwo Świętokrzyskie jest właścicielem Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego, która powstała w ramach projektu „Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Świętokrzyskie” finansowanego częściowo ze środków pochodzących z funduszy europejskich. W celu realizacji projektu w 2015 roku została zawarta umowa partnerstwa publiczno–prywatnego, na mocy której operowanie siecią, w tym świadczenie usług z wykorzystaniem sieci telekomunikacyjnej na rzecz operatorów telekomunikacyjnych, zostało powierzone Operatorowi Infrastruktury. Operator Infrastruktury dzierżawi sieć od Województwa. Województwo rozwiązało tę umowę, mimo tego Operator uznał (oraz uznaje nadal) rozwiązanie za bezskuteczne i nie zwrócił w wyznaczonym terminie przedmiotu dzierżawy właścicielowi – Województwu Świętokrzyskiemu. W konsekwencji Województwo złożyło pozew do sądu powszechnego o zwrot sieci. W dniu 4 stycznia 2019 r. Sąd Okręgowy w Kielcach wydał postanowienie, w którym do czasu prawomocnego zakończenia postępowania ustanowił zarząd przymusowy nad siecią szerokopasmową i jako zarządcę przymusowego wskazał Województwo Świętokrzyskie (sygn. akt I C 2995/18). Zgodnie z postanowieniem sądu koszty zarządu przymusowego obciążają powoda tj. Województwo Świętokrzyskie z prawem do regresu względem pozwanego tj. Operatora Infrastruktury. Województwo jako zarządcą przymusowy z dniem 1 marca 2019 r. przejęło od Operatora Infrastruktury całkowity zarząd nad siecią

szerokopasmową. Województwo Świętokrzyskie obecnie jest właścicielem sieci i zarządcą przymusowym nad siecią.

Wnioskodawca podkreśla, iż Województwo Świętokrzyskie wykonuje działalność w zakresie telekomunikacji zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci usług telekomunikacyjnych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2062 z późn.zm.), na podstawie Uchwały nr XLII/763/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 25 października 2010 r. uzyskało wpis Prezesa UKE do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalności w zakresie telekomunikacji.

Województwo Świętokrzyskie uważa, iż w związku z postanowieniem sądu z dnia 4 stycznia 2019 r. w zakresie ustanowienia na nieruchomościach zarządu przymusowego zmianie uległ stan faktyczny w tym zakresie i zasadne wydaje się ponowne pozyskanie interpretacji.

Wnioskodawca postawił pytanie:

Czy prowadzenie ww. działalności w zakresie telekomunikacji polegającej na dostarczaniu infrastruktury telekomunikacyjnej oraz usług korzystania z sieci telekomunikacyjnej na rzecz operatorów telekomunikacyjnych w ramach realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo Świętokrzyskie, stanowiącej zadanie własne o charakterze użyteczności publicznej przez Województwo będące jednocześnie właścicielem sieci, jak i zarządcą przymusowym tej sieci, powoduje po stronie Wnioskodawcy powstanie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości od budowli zrealizowanej w ramach projektu, a w konsekwencji obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości i opłacania tego podatku?

Wnioskodawca przedstawił własne stanowisko w sprawie oceny stanu faktycznego:

W tak opisanym stanie faktycznym na Województwie, jako właściciela oraz zarządcy przymusowym sieci, nie ciąży obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości od budowli wchodzących w skład Sieci Szerokopasmowej. Tym samym brak jest podstaw do składania deklaracji na podatek od nieruchomości z tego tytułu i opłacania tego podatku przez Województwo.

Wnioskodawca przedstawił następujące stanowisko prawne stwierdzając:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1445 z późn.zm.), podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące:

- 1) właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 3;
- 2) posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych;
- 3) użytkownikami wieczystymi gruntów;
- 4) posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie:

- a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości,
- b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust. 2.

Jednocześnie w myśl art. 2 ust. 1 opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane:

- 1) grunty;
- 2) budynki lub ich części;
- 3) budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Wnioskodawca trafnie ocenia, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają tylko budowle lub ich części, które są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Wskazuje, iż działalność Województwa w omawianym zakresie należy do zadań własnych o charakterze użyteczności publicznej jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z przepisem art. 3 ust. 4 ww. ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Ponadto zgodnie z art. 3 ust. 5 tej ustawy jednostka samorządu terytorialnego wykonuje przedmiotową działalność, na podstawie uchwały organu stanowiącego.

O niekomercyjnym wykonywaniu czynności w zakresie telekomunikacji stanowi, zdaniem wnioskodawcy, również art. 14 ust. 1 pkt 15a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. z 2019 r., poz. 512 z późn.zm.), zgodnie z którym samorząd województwa wykonuje zadania o charakterze wojewódzkim określone ustawami, w szczególności m.in. w zakresie telekomunikacji.

Wnioskodawca uważa, że działalność Województwa w zakresie telekomunikacji nie stanowi działalności gospodarczej i tym samym brak jest podstaw do opodatkowania podatkiem od nieruchomości budowli związanych z tą działalnością.

W tym zakresie Wnioskodawca powołuje się na stanowiska (w wydawanych interpretacjach), np. Burmistrza Miasta i Gminy Wiślica w interpretacji z dnia 25.10.2018 r. znak FBVI.310.1.2018, Burmistrza Choroszczy w interpretacji z dnia 07.02.2017 r. znak FN-V.310.3.2017.JR, Burmistrza Wasilkowa w interpretacji z dnia 24.03.2017 r. znak FN.3120.95.2017.MM czy Wójta Gminy Kraśniczyn w interpretacji z dnia 02.10.2017 r. znak FN.3120.7.2017.

W ocenie Wnioskodawcy, na brak statusu podatnika podatku od nieruchomości przez Województwo w przedmiotowej sprawie nie ma wpływu to, że obecnie Wnioskodawca posiada również status zarządcy przymusowego nad tą siecią. Wskazuje iż zarząd przymusowy jest instytucją uregulowaną w przepisach kodeksu postępowania cywilnego. Zgodnie z art. 752 (4) § 1 kodeksu postępowania cywilnego (kpc) zarząd przymusowy wykonuje się według przepisów o zarządzie w toku egzekucji nieruchomości. Jak stanowi art. 935§ 1 kpc zarządca zajętej nieruchomości obowiązany jest wykonywać czynności potrzebne do prowadzenia prawidłowej gospodarki. Ma on prawo pobierać zamiast dłużnika wszelkie pożytki z nieruchomości, spieniężać je w granicach zwykłego zarządu oraz prowadzić sprawę,

które przy wykonywaniu takiego zarządu okażą się potrzebne. W sprawach wynikających z zarządu nieruchomością zarządca może pozywać i być pozywany. Zdaniem Wnioskodawcy Województwo w celu zachowania bezwzględnej ciągłości bezprzerwowego działania sieci, przejęło wprawdzie dostęp do sieci, niemniej jednak do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sporu Województwo pozostaje tzw. właścicielem nieposiadającym. Kwestia bowiem wydania sieci przez Operatora Infrastruktury jest przedmiotem toczącego się sporu przed sądem powszechnym. Fakt dostępu Województwa do sieci stanowi konsekwencję postanowienia sądu o zabezpieczeniu przedmiotu pozwu w postaci ustanowienia zarządu przymusowego. Wnioskodawca powołuje wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 czerwca 2018 r. Sygn. akt. II FSK 3769/17, w którym stwierdzono, że ustanowienie zarządcy nieruchomości w postępowaniu egzekucyjnym nie oznacza oddania nieruchomości temu zarządcy w posiadanie samoistne.

Województwo podkreśla, iż realizuje działalność telekomunikacyjną w ramach działań własnych o charakterze użyteczności publicznej. Nie można jej zatem uznać za działalność gospodarczą. Jednocześnie, dla przedmiotowej sprawy istotne jest, iż Województwo posiada wpis Prezesa UKE do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalności w zakresie telekomunikacji. Jednostki, które posiadają taki wpis, na gruncie wskazanych powyżej przepisów, nie działają bowiem jako przedsiębiorca, zaś realizowana przez nie działalność telekomunikacyjna nie może być uznana za działalność gospodarczą.

Zdaniem wnioskodawcy organy podatkowe, również w przypadku braku wyboru Operatora Infrastruktury, prezentują stanowisko, iż na brak statusu Województwa jako podatnika podatku od nieruchomości, przy realizowaniu zadań własnych z zakresu telekomunikacji nie ma wpływu brak wyboru Operatora Infrastruktury (np. interpretacja Prezydenta Miasta Suwałk z 27.02.2017 r. znak PO.310.1.2017.PC).

Podniesione zostało także, że potwierdzeniem, że w przypadku ustanowienia zarządu przymusowego na sieci szerokopasmowej, jej właściciel (Województwo) nie jest zobowiązany do uiszczania podatku od nieruchomości, jest stanowisko Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu wyrażonym w decyzjach z 26 listopada 2018 r. (REP. 1298/PO/18; REP.1299/PO/18; REP. 1300/PO/18).

Wnioskodawca wskazuje, iż brak jest również podstaw prawnych do obciążenia podatkiem od nieruchomości zarządcy przymusowego. Zarząd nie jest bowiem posiadaniem samoistnym. Zgodnie bowiem z art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych podatnikiem podatku od nieruchomości jest właściciel, posiadacz samoistny, użytkownik wieczysty gruntu oraz w określonych sytuacjach posiadacz nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Sądy Administracyjne (zob. wyrok WSA w Białymstoku z 21.06.2017 r. sygn. I SA/Bk 1194/16 oraz wyrok NSA z 5.06.2018 r. sygn. II FSK 3769/17) wskazały, że zarządcę nieruchomości ustanowionego w trybie 931 § 2 kpc (w oparciu o art. 7524 kpc ten przepis stosuje się odpowiednio) nie sposób zaliczyć do żadnego z wyżej wymienionych podmiotów.

Wnioskodawca stwierdza zatem, że z uwagi na powyższe brak jest podstaw do uznania, iż Województwo jest obowiązane do składania deklaracji na podatek od nieruchomości oraz opłacania tego podatku w przedmiotowej sprawie od chwili, kiedy doszło do przejścia w zarząd przymusowy sieci szerokopasmowej, tj. począwszy od 1 marca 2019 r.

Odpowiedź Gminy w zakresie postawionego pytania:

Prowadzenie działalności w zakresie telekomunikacji polegającej na dostarczaniu infrastruktury telekomunikacyjnej oraz usług korzystania z sieci telekomunikacyjnej na rzecz operatorów telekomunikacyjnych w ramach realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo Świętokrzyskie, stanowiącej zadanie własne o charakterze użyteczności publicznej przez Województwo będące jednocześnie właścicielem sieci, jak i zarządcą przymusowym tej sieci, nie powoduje po stronie Województwa Świętokrzyskiego powstania obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości od budowli zrealizowanej w ramach projektu, a w konsekwencji obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości i opłacania tego podatku.

Mając powyższe na względzie, stosownie do art. 14c § 1 Ordynacji podatkowej, odstąpiono od uzasadnienia prawnego dokonanej w powyższym zakresie oceny stanowiska Wnioskodawcy.

Interpretacja dotyczy zdarzenia przyszłego przedstawionego przez Wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania interpretacji.

Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, po uprzednim wezwaniu na piśmie Burmistrza Miasta i Gminy Oleśnica – w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o jej wydaniu – do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn.zm.). Skargę do WSA wnosi się (w dwóch egzemplarzach – art. 47 ww. ustawy) w terminie 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie 60 dni od dnia wniesienia tego wezwania (art. 53 § 2 ww. ustawy).

Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi (art. 54 § 1 ww. ustawy), na adres: Burmistrz Miasta i Gminy Oleśnica, ul. Nadstawie 1,28-220 Oleśnica.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Oleśnica
mgr Leszek Juda

.....
Burmistrz Miasta i Gminy Oleśnica